

## **Pensioenrecht Updates - Nummer 8, 2019**

Nummer 8, 2019

*Redactie: Prof. mr. drs. M. Heemskerk.*

### INHOUDSOPGAVE

#### **Hof**

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:2961](#) 13-08-2019

Uitleg pensioenrichtleeftijd sociaal plan 65 jaar

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:2894](#) 06-08-2019

Verdeling nabestaandenpensioen in deel ex-partner en deel nieuwe partner

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:2673](#) 23-07-2019

Asbestverwijderaar moet verplicht deelnemen aan bedrijfstakpensioenfonds bouwnijverheid

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2019:2666](#) 23-07-2019

Asbestverwijderaar moet verplicht deelnemen aan bedrijfstakpensioenfonds bouwnijverheid

#### **Rechtbank**

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:6292](#) 26-08-2019

Deliveroo moet verplicht deelnemen aan bedrijfstakpensioenfonds vervoer

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2019:6929](#) 31-07-2019

Eenzijdige wijziging onvoorwaardelijke indexatie door werkgever is in strijd met de Pensioenwet

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:6053](#) 26-07-2019

Pannenkoeken zijn geen koeken, geen verplichte deelname bedrijfstakpensioenfonds Zoetwaren

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:5520](#) 26-07-2019

Indexatie werknemer blijft gelijk na waardeoverdracht

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2019:5482](#) 25-07-2019

Pensioenfonds dat weigert informatie te verstrekken wordt veroordeeld in werkelijke proceskosten wegens misbruik van procesrecht

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2019:6752](#) 10-07-2019

Onderneming krijgt geen cao-vrijstelling van verplichtstelling bedrijfstakpensioenfonds wonen

**Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2019:3060** 09-07-2019

Verschillende doorsneepremie voor zelfstandige notarissen en notarissen in loondienst niet toegestaan

### **Centrale Raad van Beroep**

**Centrale Raad van Beroep, ECLI:NL:CRVB:2019:2808** 22-08-2019

Defensie heeft terecht geweigerd hoger militair invaliditeitspensioen toe te kennen

### **Antillen**

**Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, ECLI:NL:OGHACMB:2019:141** 04-07-2019

Pensioenbeding is leeftijdsdiscriminatie, maar er is beëindigd met wederzijds goedvinden

RECHTSPRAAK

## **Indexatie werknemer blijft gelijk na waardeoverdracht**

***Na waardeoverdracht van NN naar Zwitserleven is indexatie gelijk gebleven. Toezegging om te indexeren met 6%. Splitsing door Zwitserleven in twee polissen maakt niet dat één polis niet geïndexeerd hoeft te worden.***

Eiser neemt sinds 1976 deel aan de pensioenregeling van CWT. Er heeft in 2007 waardeoverdracht plaatsgevonden van Nationale Nederlanden naar Zwitserleven. CWT verstuurde in 2007 een brief aan alle werknemers met de mededeling dat er niets zou veranderen aan het pensioen behalve dat de kans op indexatie groter zou zijn bij Zwitserleven. Het opgebouwde pensioen van eiser tot 2007 wordt polis 1; de aanspraken na 2007 worden polis 2. In 2012 veranderen de afspraken met Zwitserleven waardoor de dekkinggraad wordt verhoogd. Doordat de kans op indexatie kleiner is geworden, biedt CWT de eerste 3 jaar een indexatie van in totaal 6% aan. Polis 2 is in 2012, 2013 en 2014 geïndexeerd, polis 1 niet meer sinds 2007. Eiser vordert dat beide polissen gelijkmatig geïndexeerd worden. De kantonrechter is van mening dat de brief van CWT op grond van de Haviltex-norm maar op één wijze uitgelegd kan worden, namelijk dat er niets aan het pensioen zou veranderen en dat de kans op indexering zou toenemen. Volgens de rechter is polis 1 niet meer indexeren dan ook niet te verenigen met deze toezegging. De vordering van eiser wordt toegewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 26-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2019:5520

**Zaaknummer:** 7475825 CV EXPL 19-1701

**Rechters:** C.W. Inden

**Advocaten:** L. Schuijt-Olde Heuvel en G.R. Derksen

RECHTSPRAAK

## **Defensie heeft terecht geweigerd hoger militair invaliditeitspensioen toe te kennen**

***Defensie heeft terecht geweigerd om een militair invaliditeitspensioen van meer 40% toe te kennen. Er is zorgvuldig medisch onderzoek gedaan en er is voldoende medische grondslag voor het percentage van 40%.***

Appellant nam van 7 oktober 1997 tot 7 april 1998 deel aan een militaire missie in voormalig Joegoslavië als militair. In 2004 is hij ontslagen omdat zijn contract eindigde. In juli 2007 is er een sociaal-medisch onderzoek geweest naar aanleiding van het verzoek om militair invaliditeitspensioen door appellant. De verzekeringsarts heeft vastgesteld dat er een psychische aandoening van traumatische aard is van welke aandoening oorzakelijk dienstverband aannemelijk is. Ook is er sprake van een psychische aandoening van niet-traumatische aard die voortkomt uit omstandigheden die dateren van voordat appellant in militaire dienst kwam. Er wordt een militair invaliditeitspensioen toegekend van 40%. In 2011 is er per vaststellingsovereenkomst bepaald dat het vastgestelde percentage van 40% levenslang geen neerwaartse wijziging zal ondergaan en op deze grond heeft appellant een bijzondere invaliditeitsverhoging van 10% gekregen. In januari 2014 heeft appellant verzocht om een hoger arbeidsongeschiktheidspensioen. Bij verzekeringsgeneeskundig onderzoek in 2015 is vastgesteld dat het invaliditeitspercentage 26,67% bedraagt en er sprake is van een eindtoestand. Hierdoor komt appellant niet in aanmerking voor een hoger arbeidsongeschiktheidspensioen en blijft het eerder vastgestelde percentage van toepassing. Naar aanleiding van het bezwaar van appellant is het invaliditeitspercentage bijgesteld tot 31,67%. Doordat dit nog steeds minder dan 40% is, heeft dit geen invloed op het arbeidsongeschiktheidspensioen. Appellant betoogt dat het uitgevoerde onderzoek onzorgvuldig is geweest en het invaliditeitspercentage te laag is vastgesteld. Uit de onderzoeken blijkt niet dat de verzekeringsartsen onzorgvuldig geweest zijn. De rapporten zijn inzichtelijk en consistent. Er is geen nieuwe medische informatie ingebracht om een percentage hoger dan 40% te onderbouwen. Het hoger beroep slaagt niet.

**Instantie:** Centrale Raad van Beroep

**Datum uitspraak:** 22-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:CRVB:2019:2808

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## **Deliveroo moet verplicht deelnemen aan bedrijfstakpensioenfonds vervoer**

### ***Deliveroo valt onder werkingssfeer bedrijfstakpensioenfonds Vervoer en is premieplichtig.***

Kern van het geschil tussen partijen is de vraag of Deliveroo valt onder de werkingssfeerbepaling van het verplichtstellingsbesluit. Daarbij komt het aan op de uitleg daarvan. Stelplicht en bewijslast liggen bij Pensioenfonds Vervoer. Beoordeeld moet worden of er goederen over de weg worden vervoerd. Dat is het geval, nu er maaltijden van een restaurant naar de klant worden gebracht. Deze maaltijden worden daarmee over de weg vervoerd tegen vergoeding. Vervoer per fiets valt daaronder. Pensioenfonds Vervoer heeft voldoende concrete feiten en omstandigheden aangedragen waaruit volgt dat de kernactiviteit van Deliveroo het bezorgen van maaltijden van restaurants is en niet slechts het faciliteren en vergroten van het aantal bestellingen en het bieden van een platform. Zowel de omzet als de loonsom van kantoorpersoneel en loonsom/vergoeding voor de bezorgers samen ziet voor meer dan 50% op werkzaamheden ten behoeve van de bezorging van maaltijden. De kantonrechter oordeelt dat Deliveroo vanaf 26 juni 2015 verplicht moet deelnemen en premieplichtig is.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 26-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2019:6292

**Zaaknummer:** 7532946 CV EXPL 19-3933

**Rechters:** M.E.B. Terwee

**Advocaten:** E. Lutjens, B. Degelink en M.M. Govaert

**Wetsartikelen:** Wet Bpf 2000

RECHTSPRAAK

## **Onderneming krijgt geen cao-vrijstelling van verplichtstelling bedrijfstakpensioenfonds wonen**

***Eiseres verzoekt om vrijstelling van verplichtstelling. Dat verzoek is afgewezen. Rechter oordeelt dat cao-vrijstelling niet van toepassing is. Onderneming heeft geen ondernemings-cao afgesloten en er is geen pensioenvoorziening overeengekomen met vakorganisaties.***

Onderneming verzoekt om vrijstelling van verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds Wonen vanaf 1998 op grond van ondernemingscao (art. 4 Vrijstellingsbesluit). Conform dit artikel kan er vrijstelling worden verleend als een besluit tot algemeenverbindendverklaring niet op de ondernemer van toepassing is of als de ondernemer een afzonderlijke pensioenvoorziening is overeengekomen met de bij het arbeidsvoorwaardenoverleg betrokken organisaties. Eiseres heeft echter geen ondernemings-cao afgesloten. De van toepassing zijnde cao Parket is er een die geldt voor de gehele bedrijfstak. Eiseres heeft wel een eigen pensioenvoorziening getroffen maar dit staat niet gelijk aan een voorziening die overeenkomen is met de vakorganisaties. Het beroep op de vrijstellingsgrond slaagt niet.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 10-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2019:6752

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## **Pensioenfonds dat weigert informatie te verstrekken wordt veroordeeld in werkelijke proceskosten wegens misbruik van procesrecht**

***Pensioenfonds weigert om alle relevante statuten en reglementen te verstrekken aan deelnemster. Het pensioenfonds stelde deze pas tijdens de procedure ter hand. Dat is misbruik van recht. Pensioenfonds wordt veroordeeld in werkelijke proceskosten.***

Eiseres heeft het pensioenfonds KLM meermaals verzocht om alle statuten en pensioenreglementen die werking hadden tijdens haar pensioenopbouw om de juistheid hiervan te controleren. Het pensioenfonds KLM weigerde dit omdat het volgens hem zou gaan om documenten die de rechtspositie van eiseres niet meer bepalen, er geen concrete aanleiding is om te twijfelen aan de juistheid van de opbouw van de pensioenaanspraken en het de noodzaak van het verstrekken van de documenten niet ziet. Laat tijdens de procedure stelt het pensioenfonds de documenten toch ter beschikking waardoor eiseres enkel nog een vergoeding van de proceskosten vordert. De kantonrechter is van mening dat de artikelen 21 lid 2, 46 en 46a lid 2 sub d Pw apart en in samenhang op grond van zowel de formulering als naar hun strekking bepalen dat een deelnemer recht heeft op alle documenten die betrekking hebben of hebben gehad op de pensioenopbouw gedurende het dienstverband. De kantonrechter oordeelt dat oudere statuten en pensioenreglementen relevant kunnen zijn voor de rechtspositie van eiseres. Zoals in het onderzoek van DNB naar pensioenfondsen is geconcludeerd: brongegevens zijn onvoldoende bewaard gebleven of terug te vinden, ze moeten achterhaalbaar zijn om precies te kunnen narekenen en controleren dat de aanspraken juist zijn. Als de documenten nog niet waren aangeleverd, zou de rechter die vordering toewijzen. Vordering tot vergoeding van proceskosten is alleen toewijsbaar in geval van misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen. De kantonrechter oordeelt dat op grond van de wetsgeschiedenis, de code pensioenfondsen 2018 en de uitspraak van DNB volgt dat het pensioenfonds voorafgaand aan de procedure had kunnen en moeten begrijpen dat zijn verweer geen kans van slagen zou hebben. Ook vindt hij de opstelling van het pensioenfonds kwalijk omdat de deelnemers per definitie en kennis- en



informatieachterstand hebben. De gevorderde proceskosten worden toegewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 25-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2019:5482

**Zaaknummer:** 7095333 CV EXPL 18-16489

**Rechters:** Y.A.M. Jacobs

**Advocaten:** T. Huijg en W. van Heest

**Wetsartikelen:** 21 Pensioenwet, 46 Pensioenwet en 46a Pensioenwet

RECHTSPRAAK

## Uitleg pensioenrichtleeftijd sociaal plan 65 jaar

***Werknemer vordert na reorganisatie extra vergoeding op grond van uitleg pensioenrichtleeftijd sociaal plan als AOW-leeftijd. Hof wijst vordering af omdat op grond van objectieve uitlegnorm pensioenrichtleeftijd ondubbelzinnig inhoudt 65 jaar.***

Arbeidsovereenkomst van werknemer wordt na reorganisatie beëindigd met wederzijds goedvinden. In de vaststellingsovereenkomst is een vergoeding overeengekomen conform het sociaal plan van € 258.833,24 bruto. In het sociaal plan is voor oudere werknemers de mogelijkheid van een toeslag opgenomen, berekend volgens een formule die rekening houdt met de pensioenrichtleeftijd. Dat is gedefinieerd als de eerste dag van de maand dat de medewerker de leeftijd van 65 jaar bereikt. Met ingang van 1 april 2012 zal de pensioenrichtleeftijd worden vastgesteld op de dag waarop de medewerker de leeftijd van 65 jaar daadwerkelijk bereikt. Volgens de werkgever leidt die formule niet tot een toeslag. Werknemer meent dat de pensioenrichtleeftijd van 65 jaar moet worden uitgelegd als de AOW-gerechtigde leeftijd, althans dat de hardheidsclausule moet worden toegepast. Dan zou hij in aanmerking komen voor een toeslag van circa € 100.000. Het hof oordeelt aan de hand van de objectieve uitlegnorm dat de pensioenrichtleeftijd ondubbelzinnig inhoudt de leeftijd van 65 jaar. Het beroep op de hardheidsclausule faalt omdat onvoldoende is aangetoond dat sprake is van een apert onredelijke uitkomst.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 13-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2019:2961

**Zaaknummer:** 200.248.552/01

**Rechters:** A.M.A. Verscheure, R.J.M. Smit en F.J. Verbeek

**Advocaten:** J. Niggelie en B. Westerhout

RECHTSPRAAK

## **Pensioenbeding is leeftijdsdiscriminatie, maar er is beëindigd met wederzijds goedvinden**

***Het pensioenbeding waarbij een werknemer op zijn zestigste wordt ontslagen, is leeftijdsdiscriminatie. Uit gedragingen van de werknemer blijkt dat arbeidsovereenkomst is beëindigd met wederzijds goedvinden.***

Appellant is in 2005 in dienst getreden bij Aquaelectra. De door de vakbond gesloten Cao (2014-2017) was op hem van toepassing. Ingevolge deze cao eindigt het dienstverband op de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin de werknemer de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt. Volgens de pensioenregeling waaraan appellant deelneemt, is de pensioengerechtigde leeftijd 60 jaar. Per 1 maart 2013 is de pensioengerechtigde leeftijd verhoogd naar 65 jaar. Per cao is er afgesproken dat er een regeling komt ter overbrugging van die vijf jaren, maar de leeftijd wordt niet aangepast van 60 naar 65. Appellant stelt dat er met zijn ontslag op 60-jarige leeftijd sprake is van leeftijdsdiscriminatie en dat zijn ontslag nietig is. De Nederlandse en Europese regels en rechtspraak omtrent de leeftijdsdiscriminatie zijn niet allemaal zonder meer rechtstreeks van toepassing op Curaçao. De voldoende objectieve rechtvaardiging is wel van toepassing. In december 2016 is de nieuwe pensioenleeftijd echter al 3,5 jaar van toepassing. Het hof oordeelt dat Aquaelectra op dat punt bewust een bedrijfseconomische keuze heeft gemaakt om de pensioenleeftijd niet bij te stellen vanwege de wens tot krimp en de behoefte aan jonger personeel. Andere opties zijn niet onderzocht. Er was op dat moment geen objectieve rechtvaardiging meer voor het onderscheid en derhalve sprake van leeftijdsdiscriminatie. Appellant had op dat moment de keuze om door te werken of om op 60-jarige leeftijd met pensioen te gaan. Appellant heeft zich in eerste instantie niet tegen zijn ontslag verzet en hij heeft ook niet aan zijn werkgever gevraagd of hij langer mocht doorwerken. Appellant kwam pas zes maanden na het einde van het dienstverband in actie, twee jaren later na zijn instemming met ontslag op 60 jaar. Inmiddels was er een regeling om het gat tussen 60 en 65 jaar deels op te vullen. Het hof concludeert dat alle omstandigheden ertoe leiden dat de beëindiging van het dienstverband op beider instemming berustte. De beëindiging van de arbeidsovereenkomst is derhalve met wederzijds goedvinden en niet

nietig.

---

**Instantie:** Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

**Datum uitspraak:** 04-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:OGHACMB:2019:141

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## **Verdeling nabestaandenpensioen in deel ex-partner en deel nieuwe partner**

***Na overlijden DGA ontstaat geschil over verdeling nabestaandenpensioen. Hof oordeelt dat ex-partner recht heeft op nabestaandenpensioen gebaseerd op tot echtscheiding opgebouwd pensioenkapitaal. Nieuwe partner heeft recht op opgebouwd kapitaal van de periode van echtscheiding tot overlijden.***

Geschil over de vraag hoe het opgebouwde nabestaandenpensioen van een DGA verdeeld moet worden. Het pensioen is herverzekerd bij Zwitserleven. De DGA is in 2011 overleden. Zwitserleven heeft tot 2013 pensioenuitkeringen betaald aan de ex-echtgenote en de nieuwe partner. Vanaf 2013 betaalt Zwitserleven alleen aan de ex-echtgenote. De nieuwe partner vordert uitbetaling van het nabestaandenpensioen aan haar. Het hof oordeelt dat de ex-echtgenote op grond van de pensioenovereenkomst en de wet (art. 8a PSW) jegens Zwitserleven aanspraak heeft op een kapitaaluitkering gerelateerd aan het bij Zwitserleven op het moment van de echtscheiding feitelijk opgebouwde kapitaal. Er is niet bij echtscheidingsconvenant afgeweken van de wettelijke regeling van verevening uit de WVPS. De nieuwe partner dient vanaf de datum van echtscheiding tot het overlijden van de DGA als pensioengerechtigde partner te worden aangemerkt. Aan haar komt toe een kapitaaluitkering gerelateerd aan het vanaf de datum van echtscheiding tot het overlijden van de DGA feitelijk bij Zwitserleven opgebouwde kapitaal.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 06-08-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2019:2894

**Zaaknummer:**

RECHTSPRAAK

## **Eenzijdige wijziging onvoorwaardelijke indexatie door werkgever is in strijd met de Pensioenwet**

***Wijziging van onvoorwaardelijke indexatie gepensioneerde door werkgever is in strijd met het verbod om opgebouwd pensioen te wijzigen (art. 20 Pensioenwet). Het beroep van de werknemer op nakoming van de indexatie is niet onaanvaardbaar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.***

Eiser was van 1968 tot 2008 in dienst bij Schneider. In 1992 is eiser gaan deelnemen aan een nieuwe pensioenregeling. In deze pensioenreglementen stond dat de werknemer een onvoorwaardelijk recht op toeslag kreeg in de vorm van een aanspraak op een jaarlijkse verhoging van het pensioen door middel van indexering met een maximum van 3%. Vanaf 1 januari 2007 geldt de Pensioenwet. In 2018 verstuurde Schneider een brief aan eiser met de mededeling dat de wetswijziging leidt tot een verandering in indexatie. Schneider heeft daarom besloten de onvoorwaardelijke indexatie om te zetten in een voorwaardelijke indexatie. Eiser vordert dat voor recht wordt verklaard dat Schneider niet gerechtigd was om de onvoorwaardelijke indexatietoezegging eenzijdig te wijzigen en vordert nakoming van de onvoorwaardelijke indexatie. Hij stelt dat een onvoorwaardelijke indexeringstoezegging deel uitmaakt van de pensioenafspraken conform artikel 1 Pw en dus op grond van artikel 20 Pw niet eenzijdig gewijzigd kan worden. Schneider betoogt dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is om de vordering van eiser toe te wijzen. De rechter oordeelt dat artikel 20 Pw zich ertegen verzet om de onvoorwaardelijke indexatie eenzijdig te wijzigen. Voorts oordeelt hij dat het niet onmogelijk is om de onvoorwaardelijke indexering door te blijven zetten. (De rechtsvoorganger van) Zwisterleven doet dit immers al 12 jaar lang. De nakoming van de onvoorwaardelijke indexering is niet onaanvaardbaar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 31-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2019:6929

**Zaaknummer:** 7450080 CV EXPL 19-220

**Rechters:** P.J. Jansen

**Advocaten:** M.L. Ensing, A.G. van Marwijk Kooy en W. van Heest

**Wetsartikelen:** 19 Pw, 20 Pw, 26 Pw, 27 Pw en 6:248 lid 2 BW

RECHTSPRAAK

## **Verschillende doorsneepremie voor zelfstandige notarissen en notarissen in loondienst niet toegestaan**

### ***Ministerie heeft onterecht goedkeuring verleend voor splitsing van pensioenregelingen voor zelfstandige notarissen en notarissen in loondienst die leidt tot verschillende doorsneepremie.***

In de Wet op het Notarisambt (Wna) was tot 1 maart 2017 opgenomen dat de pensioenregeling voor de beroepsgroep werd uitgevoerd door de SNPF. Er was een pensioenregeling voor notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen. Deze bestonden uit een verplichte basis middelloonregeling en een vrijwillige premieregeling. Per 1 januari 2016 zijn beide regelingen veranderd. Er is nu een regeling voor zelfstandigen (notaris of kandidaat-notaris die voor eigen rekening en risico een onderneming drijft) en een regeling voor deelnemers in loondienst. Voor zelfstandigen is het gemaximeerde pensioensalaris € 51.978 en voor deelnemers in loondienst geldt een vast bedrag van € 60.000. Partijen zijn het niet eens over het feit of verweerder de wijziging terecht heeft goedgekeurd. De rechtbank oordeelt dat volgens de definitiebepalingen van de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Wna de beroepsgroep bestaat uit alle notarissen en kandidaat-notarissen die onder de verplichte beroepspensioenregeling vallen. Volgens de MvT was het niet de bedoeling om binnen de beroepsgroep aparte pensioenregelingen te maken. Door de goedkeuringsbeslissing komen echter wel twee regelingen tot stand met een verschillende doorsneepremie. Binnen het kader van de wet en de MvT is er geen ruimte voor splitsing of meerdere regelingen met verschillende doorsneepremies. Er was geen wettelijke grondslag voor de wijziging. Het beroep wordt gegrond verklaard.

---

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 09-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBGEL:2019:3060

**Zaaknummer:**



RECHTSPRAAK

## **Pannenkoeken zijn geen koeken, geen verplichte deelname bedrijfstakpensioenfonds Zoetwaren**

***De rechter oordeelt dat pannenkoeken en poffertjes op verschillende vlakken wezenlijk verschillen van koek en daarom niet vallen onder het verplichtstellingsbesluit. De vorderingen van Bpf Zoetwaren slagen daarom niet.***

Geschil over de vraag of een producent van pannenkoeken en poffertjes valt onder werkingssfeer van het bedrijfstakpensioenfonds zoetwaren. Het verplichtstellingsbesluit is onder meer van toepassing op iedere onderneming die uitsluitend of in hoofdzaak koek of koek en wafels verwerkt of die fabrieksmatig producten vervaardigt welke naar aard van de grondstoffen en/of verwerking vergelijkbaar zijn met eerdergenoemde producten. In 1997 heeft de rechter geoordeeld dat de onderneming niet viel onder de CAO voor de suikerverwerkende industrie. In april 2017 heeft Bpf Zoetwaren gedaagde medegedeeld dat hij niet valt onder de verplichtstelling. In juni 2017 gaf Bpf Zoetwaren aan de beslissing te herzien en een nieuw onderzoek uit te gaan voeren. Bpf Zoetwaren vordert onder andere te verklaren dat gedaagde vanaf 1995 onder de verplichtstelling valt en derhalve een onrechtmatige daad jegens Bpf Zoetwaren heeft gepleegd en vordert betaling van € 8.548.450,92 aan verschuldigde premies. Zij stelt dat pannenkoeken koek zijn in de zin van het verplichtstellingsbesluit. De rechter legt het verplichtstellingsbesluit conform de cao-norm uit. In het besluit wordt geen nadere definitie van het woord 'koek' gebruikt. De rechter is van mening dat er een wezenlijk verschil bestaat tussen een koek en een pannenkoek; de laatste wordt namelijk van een vloeibaar beslag gemaakt. Het is volgens de rechter dan ook duidelijk dat pannenkoeken en poffertjes volgens algemene maatschappelijke opvattingen niet als koek worden gezien, zowel wat betreft toepassing, uiterlijke verschijningsvorm, structuur, smaak, samenstelling en bereidingswijze. Deze zienswijze wordt ook ondersteund door het uitgevoerde marktonderzoek. Ook is er volgens de kantonrechter geen sprake van 'naar de aard der verwerkte grondstoffen vergelijkbare producten'. Pannenkoeken bestaan voor het grootste deel uit melk en slechts voor een klein deel uit suiker. Bij koekproducten bestaat het grootste deel uit bloem en voor een kleiner deel uit vet en suiker. Ook verschilt de wijze van

verwerking van de grondstoffen voor koeken en pannenkoeken substantieel. De rechter oordeelt dat gedaagde niet valt onder het verplichtstellingsbesluit en wijst de vorderingen van Bpf Suikerwaren af.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 26-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2019:6053

**Zaaknummer:** 7483544 CV EXPL 19-595

**Rechters:** G.A.F.M. Wouters

**Advocaten:** E. Lutjens, B. Degelink, A.N. Kampherbeek en W.P.M. Thijssen

RECHTSPRAAK

## **Asbestverwijderaar moet verplicht deelnemen aan bedrijfstakpensioenfonds bouwnijverheid**

***Asbestverwijderaar Ecoreno valt onder werkingssfeer bouwnijverheid  
en is premieplichtig met terugwerkende kracht. Geen verjaring.***

Geschil tussen asbestverwijderaar en bedrijfstakpensioenfonds bouwnijverheid en sociale fondsen of werkgever onder werkingssfeer valt. Het hof oordeelt aan de hand van een objectieve uitlegnorm dat werkgever onder de werkingssfeer valt. De uitleg van werkgever dat isolatie-uitzondering van toepassing is, vindt het hof niet aannemelijk. Dan zou de ene asbestverwijderaar wel verplicht moeten deelnemen en de andere niet door toedoen van activiteit derde na voltooiing asbestverwijdering. De werkgever is premieplichtig met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007. Het beroep op verjaring slaagt niet. Het hof merkt vordering aan als schadevergoeding. Daarvoor geldt een verjaringstermijn van 5 jaar na bekendheid met de schade. Die termijn is niet verstreken.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 23-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2019:2666

**Zaaknummer:** 200.224.873/01

**Rechters:** F.J. Verbeek, G.C.C. Lewin en E. Verhulp

**Advocaten:** E. Lujens en P.W.M. Huisman

**Wetsartikelen:** Verplichtstellingsbesluit Bpf Bouw, Cao Bouw en Cao BTER

RECHTSPRAAK

## **Asbestverwijderaar moet verplicht deelnemen aan bedrijfstakpensioenfonds bouwnijverheid**

***Asbestzorg Holland valt onder werkingssfeer bouwnijverheid en is  
premieplichtig vanaf 2014.***

Geschil tussen asbestverwijderaar Asbestzorg Holland en bedrijfstakpensioenfonds bouwnijverheid en sociale fondsen of werkgever onder werkingssfeer valt. Het hof oordeelt aan de hand van een objectieve uitlegnorm dat werkgever onder de werkingssfeer valt. De uitleg van werkgever dat isolatie-uitzondering van toepassing is, vindt het hof niet aannemelijk. Dan zou de ene asbestverwijderaar wel verplicht moeten deelnemen en de andere niet door toedoen van activiteit derde na voltooiing asbestverwijdering. De werkgever is premieplichtig vanaf 1 januari 2014.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 23-07-2019

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2019:2673

**Zaaknummer:** 200.224.865/01

**Rechters:** F.J. Verbeek, G.C.C. Lewin en E. Verhulp

**Advocaten:** E. Lutjens en P.W.M. Huisman

**Wetsartikelen:** Verplichtstellingsbesluit Bpf Bouw, Cao Bouw en Cao BTER