

Pensioenrecht Updates - Nummer 3, 2019

Nummer 3, 2019

Redactie: Prof. mr. drs. M. Heemskerk.

INHOUDSOPGAVE

Hoge Raad

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2019:449](#) 29-03-2019

Hof

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:1155](#) 26-03-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:2665](#) 26-03-2019

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:GHSHE:2019:792](#) 05-03-2019

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2018:10142](#) 20-11-2018

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2018:3295](#) 10-04-2018

Rechtbank

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2019:1972](#) 26-02-2019

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2019:1865](#) 21-02-2019

RECHTSPRAAK

Geschil over vraag of transitievergoeding is verschuldigd. Dat is niet het geval wanneer er een gelijkwaardige voorziening in een cao is opgenomen. Is premievrije voortzetting pensioenopbouw bij arbeidsongeschiktheid een gelijkwaardige voorziening? Hoge Raad formuleert gezichtspunten wanneer sprake is van gelijkwaardige voorziening. Het feit dat voorziening in de cao stond voor 1 juli 2015 – introductie mogelijkheid gelijkwaardige voorziening – is niet doorslaggevend.

Werkneemster is in 2013 arbeidsongeschikt geworden en in augustus 2016 ontslagen door ING. Op grond van de cao heeft ING de opbouw van het ouderdomspensioen en partnerpensioen premievrij voortgezet. Er is geen transitievergoeding betaald. De wettelijke regeling van de transitievergoeding is niet van toepassing als in een cao een gelijkwaardige voorziening is opgenomen. Dit kan een voorziening in geld of natura zijn die het equivalent is van de wettelijke transitievergoeding. De voorziening was al voor 1 juli 2015 in de cao opgenomen. Volgens het Hof Arnhem-Leeuwarden is er dan geen sprake van een gelijkwaardige voorziening. De Hoge Raad volgt deze redenering niet. Het is een feitelijk oordeel waarbij de rechter beleidsvrijheid heeft. Uitgangspunt is een vergelijking tussen de op de ontslagdatum gekapitaliseerde potentiële waarde van de cao-voorziening en de wettelijke transitievergoeding. De transitievergoeding kan per werknemer verschillen. De cao-voorziening kan voor de ene werknemer gelijkwaardig zijn en voor de andere werknemer niet. Het is niet vereist dat de cao-voorziening is gericht op het verkorten of voorkomen van werkloosheid. Bij de beoordeling van de 'gelijkwaardigheid' van een cao-voorziening kan meewegen – niet als voorwaarde, maar als factor – in hoeverre die voorziening kan beantwoorden aan de functies van de transitievergoeding die de wetgever bij haar introductie op het oog heeft gehad.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 29-03-2019

ECLI: ECLI:NL:HR:2019:449

Zaaknummer: 18/01150

Rechters: C.A. Streefkerk, A.H.T. Heisterkamp, T.H. den Tanja-van Broek, C.E. du Perron en C.H. Sieburgh

Advocaten: S.F. Sagel en H.J.W. Alt

Wetsartikelen: 7:673b BW

RECHTSPRAAK

Uitleg werkingssfeerbepaling bedrijfstakpensioenfonds beroepsvervoer. Hof gelast comparitie om vragen te beantwoorden over feitelijke werkzaamheden onderneming die zich bezighoudt met online pakketdiensten.

BPF c.s. stelt dat geïntimeerde tussen 2013-2014 viel onder de verplichtstelling tot deelneming in de Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor het Beroepsvervoer over de Weg en derhalve dus ook valt onder de SOOB-cao en daarmee verplicht is deel te nemen in de Stichting Opleidings- en Ontwikkelingsfonds Beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen. Om dit te bepalen heeft er een werkingssfeeronderzoek plaatsgevonden. Er wordt bepaald dat geïntimeerde onder de verplichtstelling valt vanwege de core business, de online pakketdienst. Het bedrijf van geïntimeerde heeft de facturen van BPF en SOOB niet betaald. In 2014 is geïntimeerde gestopt met de online pakketdienst en viel hij niet meer onder de BPF en SOOB. Het is duidelijk dat het 'hoofdzaak'-criterium betrekking heeft op de bedrijfsactiviteiten die onder de verplichtstelling vallen, maar er is in geschil in hoeverre er in de periode 2013/2014 sprake is geweest van bedrijfsactiviteiten die onder de verplichtstelling vallen. Het hof heeft een comparitie van partijen gelast voor meer informatie over de concrete werkzaamheden en om te bepalen welke maatstaf (omzet of arbeidsuren) in dit geval is aangewezen om te bepalen of aan het hoofdzakelijkheids criterium is voldaan.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 10-04-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:3295

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Uitleg werkingssfeerbepaling. Bedrijfstakpensioenfonds beroepsvervoer over de weg heeft onvoldoende bewezen dat onderneming in hoofdzaak werkzaamheden verricht die onder werkingssfeer vallen. Niet bewezen is dat hoofdzakelijkheids criterium ziet op omzet in plaats van gewerkte arbeidsuren.

Geschil over de vraag of een onderneming onder de werkingssfeer valt van het bedrijfstakpensioenfonds vervoer over de weg. Uitleg van de werkingssfeerbepaling houdt partijen verdeeld. De vraag is of het 'hoofdzakelijkheids criterium' ziet op meer dan 50 procent omzet of gewerkte arbeidsuren behorende tot het wegvervoer. Vast staat dat de verschuldigde premie wordt berekend aan de hand van het loon van de deelnemers. BPF heeft onvoldoende onderbouwd dat er uitgegaan moet worden van omzet. Er zijn onvoldoende concrete feiten en omstandigheden gesteld. Het hof bekrachtigt het vonnis van de kantonrechter dat de onderneming over de litigieuze periode niet onder de werkingssfeer valt.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 20-11-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:10142

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

***Bakker Bart franchise-filiaal valt niet onder het
verplichtstellingsbesluit van het bedrijfstakpensioenfonds
Bakkersbedrijf. Meer dan 50 procent van de totale omzet is behaald
met niet-bakkersproducten.***

Het hof verklaart voor recht dat appellanten met ingang van 1 februari 2014 niet onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit bpf Bakkersbedrijf valt en dat geen premienota's meer kunnen worden opgelegd. Uit overgelegde berekeningen blijkt dat vanaf 2014 meer dan 50 procent van de totale omzet is behaald met niet-bakkersproducten. Het hof oordeelt dat daarmee onomstotelijk vaststaat dat appellanten onder de uitzondering van artikel b onder 3 van het verplichtstellingsbesluit Bakkerbedrijf vallen. Zij dienen langer als bakkersbedrijf in de zin van dat besluit te worden aangemerkt.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 26-03-2019

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2019:2665

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Echtscheiding uit 1994. Verrekening pensioen volgens Boon/Van Loon.

De man en de vrouw zijn in 1981 getrouwd onder gemeenschap van goederen. In 1994 is de echtscheiding uitgesproken door de rechter en de verdeling van de huwelijksgemeenschap bevolen. In 2016 bereikt de man de pensioengerechtigde leeftijd. De vrouw heeft hem laten weten aanspraak te maken op de opgebouwde pensioenrechten. De rechter in kort geding oordeelt dat er sprake is van een spoedeisend belang. Vrouw heeft volgens hof geen afstand gedaan van pensioenverrekening. Het hof stelt vast dat de hoogte die de vrouw aanvoert voorshands aannemelijk is. Met toepassing van de verrekening volgens het arrest Boon/Van Loon komt dat neer op € 280,29 per maand. Restitutierisico niet van dien aard dat het aan toewijzing in de weg staat.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 05-03-2019

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:792

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Geschil over bevoegdheid kantonrechter veronderstelde onrechtmatige daad pensioenadministrateur AZL. In hoger beroep bevestigt het hof dat de kantonrechter bevoegd was te oordelen over het geschil. AZL is niet-ontvankelijk in hoger beroep.

Geïntimeerde vordert een schadevergoeding van AZL, administrateur van Stichting Pensioenfonds Acordis en Stichting Diolen Pensioenfonds, wegens onrechtmatig handelen door AZL. Geïntimideerde is van mening dat AZL haar zorg- en informatieplicht heeft geschonden. AZL is van mening dat de kantonrechter onbevoegd is omdat de vordering ruim € 100.00 bedraagt. Geïntimeerde meent dat zijn vordering is terug te voeren op pensioen en dat de kantonrechter op grond van artikel 216 Pensioenwet bevoegd is. De kantonrechter achtte zichzelf bevoegd omdat er in artikel 216 Pensioenwet staat 'vorderingen uit hoofde van'. Op verzoek van AZL heeft de kantonrechter verlof verleend voor tussentijds hoger beroep. Op grond van artikel 71 lid 5 Rv staat voor het achterwege laten van verwijzen geen hoger beroep open. Een wettelijk rechtsmiddelenverbod kan worden doorbroken als de rechter buiten het toepassingsbeleid van de desbetreffende regeling is getreden of als deze verkeerd is toegepast. Volgens vaste jurisprudentie is een verkeerde toepassing van de wet geen grond voor doorbreking van het rechtsmiddelenverbod. AZL wordt niet-ontvankelijk verklaard in hoger beroep.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch
Datum uitspraak: 26-03-2019
ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2019:1155
Zaaknummer: 200.245.611_01
Rechters: M. van Ham, R.J. Voorink en H.K.N. Vos
Advocaten: M.C.G. Nijssen en F.A.A.C. Traa
Wetsartikelen: 71 lid 1 Rv en 216 Pensioenwet

RECHTSPRAAK

Beroep van vrouw op pensioenverweer tegen echtscheiding slaagt niet. Onvoldoende onderbouwd dat rechten op nabestaandenpensioen verloren gaan.

Man verzoekt om echtscheiding. Vrouw verzet zich daartegen op grond van het pensioenverweer (art. 1:153 BW). De man heeft één of meer polissen van levensverzekering en/of pensioenpolissen maar de vrouw weet niet hoe de uitkering na overlijden is geregeld. De rechtbank oordeelt dat het pensioenverweer niet ziet op spaargelden en onroerende zaken en niet bedoeld is voor een voorziening als ouderdomspensioen. Dit kan bij de verdeling aan de orde komen maar dit kan niet leiden tot een geslaagd pensioenverweer. Niet onderbouwd is dat er rechten van de vrouw op nabestaandenpensioen verloren zouden gaan. Indien er ten tijde van de pensioendatum gekozen is voor een hoger pensioen ten koste van het partnerpensioen, kan dit niet gezien worden als gevolg van de echtscheiding. Het pensioenverweer faalt. De rechtbank spreekt de echtscheiding uit.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 21-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2019:1865

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Vrouw verzoekt bij scheiding om omzetting pensioen in eigen beheer van man en conversie daarvan. De rechtbank oordeelt dat de WVPS niet is uitgesloten in huwelijkse voorwaarden. Daarom is de WVPS van toepassing. Conversieverzoek afgewezen want geen overeenstemming daarover.

De man en de vrouw zijn in 1998 gehuwd onder huwelijkse voorwaarden. Zij hebben twee minderjarige kinderen. De vrouw heeft onder andere verzocht om verevening van de pensioenrechten en medewerking aan het omzetten van het pensioen in eigen beheer van de man in een oudedagsvoorziening en dat deze vervolgens verrekend worden. Op grond van artikel 1:155 BW en artikel 2 Wet VPS heeft de andere echtgenoot recht op een deel van het na het huwelijk opgebouwde pensioen tenzij dit is uitgesloten door partijen. Partijen hebben dit niet uitgesloten. Conform artikel 5 Wet VPS is voor conversie vereist dat partijen overeenstemming hebben. Dat is niet het geval dus het verzoek van de vrouw wordt niet toegewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 26-02-2019

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2019:1972

Zaaknummer: